



LIETUVOS REGBIO FEDERACIJA

Asociacija, Žemaitės g. 6, LT-031 17 Vilnius, tel. +370 622 22900, el. p. info@regbis.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 190773236

LIETUVOS REGBIO FEDERACIJOS VALDYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS 04/2026

2026-05-21

„Zoom“ platforma 15:00 val.

Darbotvarkė

1. Pirmininko ir sekretoriaus tvirtinimas
2. Sporto mokyklos „Gaja“ apeliacijos priėmimo klausimo svarstymas
3. Dėl apeliacijos procedūros nustatymo

Pirmininkas: Edmundas Ščavinskas

Sekretorius: Justinas Vasiliauskas

Susirinkime dalyvauja valdybos nariai: Edmundas Ščavinskas, Živilė Užtupaitė, Justinas Vasiliauskas, Rimantas Zeringis, Justas Jankauskas, svečias Audrius Biguzas.

1. Pirmininko ir sekretoriaus tvirtinimas.

Valdyba pasiūlė šio posėdžio pirmininku išrinkti Edmundą Ščavinską, o sekretoriumi Justiną Vasiliauską.

PATVIRTINTA VIENABALSIAI

Nutarta: šio valdybos posėdžio pirmininku išrinkti Edmundą Ščavinską, o sekretoriumi išrinkti Justiną Vasiliauską.

2. Sporto mokyklos „Gaja“ apeliacijos priėmimo klausimo svarstymas.

Buvo pristatyta, kad atsižvelgiant į 2026 m. gegužės 5 d. Lietuvos regbio federacijos (toliau – **LRF**) Drausmės ir etikos komisijos (toliau – **EDK**) sprendimą (toliau – **Sprendimas**) dėl galimo iš anksto sutartų varžybų rezultato ir/ ar varžybų eigos iškraipymo 2026 m. gegužės 3 d. Lietuvos regbio-7 jaunučių čempionato II turo rungtynėse tarp Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandų, kuriuo: (i) treneris Augustas Muliolis buvo nubaustas 3 metų draudimu dalyvauti bet kokioje su LRF organizuojama, sankcionuojama, pripažįstama ar kitaip su LRF veikla susijusia regbio veikla; (ii) Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandų žaidėjai pagal sąrašą negali dalyvauti LRF organizuojamose, sankcionuojamose ar pripažįstamose 2012-2013 m. gimimo jaunučių amžiaus grupės rungtynėse, turnyruose, čempionatuose ir kituose varžybiniuose renginiuose; (iii) LRF pirmenybių koordinatoriui Rokui Zagurskui skirtas įspėjimas; (iv) rungtynių teisėjui Robertui Petrošiui buvo skirtas įspėjimas, 2026 m. gegužės 19 d. buvo gautas Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandų, trenerio Augusto Muliolio (toliau – **Apeliantai**) apeliacinį skundą (toliau – **Apeliacinis skundas**).

Apeliaciniu skundu Apeliantai prašo: (i) peržiūrėti Sprendimą; (ii) pakartotinai įvertinti paskirtų sankcijų proporcingumą; (iii) sprendžiant drausminės atsakomybės klausimą taikyti individualizuotą, proporcingą vertinimą; (iv) svarstyti galimybę taikyti švelnesnę drausminę priemonę; (v) alternatyviai, paskirtą 3 metų draudimo sankciją pakeisti trumpesnės trukmės terminuota sankcija; (v) pakartotinai įvertinti komandoms paskirtų drausminių sankcijų proporcingumą bei svarstyti jų panaikinimo galimybę.

LRF valdyba, pirmiausiai, išnagrinėjo, ar Apeliacinis skundas atitinka jam keliamus turinio, formos, teisinio motyvuotumo bei faktinio pagrindo išdėstymo reikalavimą. LRF valdyba nustatė, kad pastaruosius reikalavimus Apeliacinis skundas atitinka.

Antru klausimu LRF valdyba išnagrinėjo, ar Apeliacinis skundas yra pateiktas sumokėjus apeliacinio skundo registravimo mokestį. Nustatyta, kad Apeliacinis skundas pateiktas sumokėjus nustatytą 200 Eur. registravimo mokestį.

Trečiu klausimu, LRF valdyba nagrinėjo, ar LRF valdyba pagal LRF Etikos ir drausmės kodeksą (toliau – **Kodeksas**) turi jurisdikciją nagrinėti Apeliacinį skundą atsižvelgiant į tai, kad komandos Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 nėra LRF nariai. Valdyba sprendžia, kad atsižvelgiant į tai, kad komandos Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 dalyvauja LRF organizuojamame Lietuvos regbio-7 jaunučių čempionate, LRF tvirtina Lietuvos regbio-7 jaunučių čempionato nuostatus, nustato Lietuvos regbio-7 jaunučių čempionato vykdymo tvarką, tvarkaraštį, kitas taisykles, kuriomis tokiam čempionate gali dalyvauti ir ne LRF nariai, laikytina, kad Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 dalyvaudamos Lietuvos regbio-7 jaunučių čempionate bei laikydamosi Lietuvos regbio-7 jaunučių čempionato nuostatų, kuriuos patvirtino LRF, išreiškė sutikimą vadovautis bei paklusi ir kitiems LRF dokumentams, taisyklėms, tvarkoms, įskaitant, bet neapsiribojant ir Kodeksui. Todėl Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandos laikytinos „komandomis“ Kodekso prasme, o Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandų sportininkai, treneris Augustas Muliolis, LRF pirmenybių koordinatorius Rokas Zagurskas, rungtynių teisėjas Robertas Petrošius yra laikytini „dalyviais“ Kodekso prasme. Dėl pastarojo LRF valdyba turi teisę nagrinėti Apeliacinį skundą, t. y. LRF valdyba turi jurisdikciją veikti kaip apeliacinė instancija pagal EDK Sprendimą.

PATVIRTINTA VIENABALSIAI

Nutarta:

- a) priimti 2026 m. gegužės 19 d. Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandų ir trenerio Augusto Muliolio apeliacinį skundą;
- b) pripažinti, kad LRF valdyba turi jurisdikciją nagrinėti Apeliacinį skundą apeliacinėje instancijoje pagal Kodeksą.

3. Dėl apeliacijos procedūros nustatymo.

Pripažinus aukščiau nurodytus procedūrinius Apeliacinio skundo priimtumo klausimus, aspektus, nagrinėtinas ir Apeliacinio skundo turinys bei Sprendimas.

Išnagrinėjimus Sprendimą ir jo pagrindu pateiktą Apeliacinį skundą, paminėtina, kad dėl susidariusios situacijos, priimto Sprendimo, yra gautas Sportininkų atstovės, veikiančios prie Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – **Sportininkų atstovė**), raštas (toliau – **Sportininkų atstovės raštas**), kuriuo prašoma paaiškinti priimto Sprendimo aplinkybes, ar buvo individualizuotos skirtos sankcijos, ar buvo tinkamai apklausti proceso dalyviai, gauti jų paaiškinimai ir pan.

Sutinkamai su Apeliacinio skundo turiniu, jame dėstomomis aplinkybėmis, Sportininkų atstovės rašte nurodytomis aplinkybėmis ir keliamais klausimais, o kartu ir išnagrinėjus EDK Sprendimą, LRF valdybai kyla klausimų:

- a) dėl EDK Sprendimo individualizavimo, nes nėra aišku, ar buvo vertintas Kauno SM Gaja-4 ir Kauno SM Gaja-3 komandų sportininkų vaidmuo Sprendime aptariamoje situacijoje individualiai, ar buvo vertinta kiekvieno sportininko prisidėjimas prie Sprendime nurodytų žaidybinių situacijų, trenerio nurodymų; ar buvo analizuotas trenerio individualūs veiksmai, motyvai, tikslai, santykis su sportininkais, kodėl buvo vykdytas toks žaidybinis planas;
- b) dėl trenerio ir aptariamų varžybų teisėjo veiksmų aptariamoje situacijoje, kaip varžybų teisėjas kontroliavo žaidimo eigą, kokius nurodymus davė treneriui, kaip buvo laikomasi duodamų nurodymų;
- c) ar EDK svarstė kitų World Rugby bei Rugby Europe dokumentuose numatytų taisyklių pritaikymą aptariamai situacijai ir kodėl būtent buvo taikyta World Rugby 6.3.2. straipsnis;
- d) kodėl EDK būtent taikė World Rugby 6.3.2. ir kokie kriterijai apsprendė aptariamo straipsnio taikymą šioje situacijoje, atsižvelgiant į tai, kad galimai sutartų varžybų situacijoje (kaip išplaukia iš Sprendimo) dalyvavo ir aptariamų varžybų teisėjas bei LRF varžybų koordinatorius;
- e) kokios World Rugby ir/ arba Rugby Europe taisyklės buvo taikytos varžybų teisėjo bei varžybų koordinatoriaus atžvilgiu, nes Sprendimas nepasisako apskritai apie jokių teisės normų taikymą pastarųjų asmenų atžvilgiu;
- f) ar egzistuoja faktinės situacijos (galimo pažeidimo), pritaikytos teisės normos ir skirtos sankcijos proporcingumas Apeliantų atžvilgiu, sutinkamai su „match fixing“ sąvokos Tarptautinio sporto arbitražo praktikoje tikslais ir siektinomis užkardyti situacijomis;
- g) ar apskritai šiai situacijai galima taikyti „match fixing“ sąvoką ir apibrėžimą ir, jei atsakymas yra teigiamas, kokie yra tokio taikymo motyvai;
- h) kodėl nebuvo analizuotos kitos World Rugby taisyklės, reguliuojančios etikos pažeidimus varžybų metu, tokios kaip „misconduct“, dėl pastarojo, LRF valdyba sprendžia, kad tikslinga suteikti EDK terminą iki 2026 m. gegužės 29 d. pateikti atsiliepimą, atsakant į ne tik Apeliaciniame skunde iškeltus klausimus, bet ir šiame protokole nurodytus aspektus. Sutinkamai su siūlymu nustatyti EDK terminą iki 2026 m. gegužės 29 d. pateikti

atsiliepimą į Apeliacinį skundą, siūlytina, kad kitas LRF valdybos posėdis, kaip apeliacinės instancijos pagal Sprendimą, posėdis numatomas 2026 m. birželio 3 d. 15 val. nuotoliniu būdu, kuriame bus: (i) arba Apeliacinis skundas, Sprendimas, atsiliepimas į Apeliacinį skundą (jei toks bus pateiktas) nagrinėjami iš esmės; (ii) arba bus numatytas žodinis bylos nagrinėjimo posėdis (vėlesne data) dėl pateikto Apeliacinio skundo (tokia sąlyga yra priklausoma nuo to, ar bus pateiktas atsiliepimas į Apeliacinį skundą ir, jei bus pateiktas, ar jame nurodyta argumentacija nesukels papildomų klausimų apeliacinio proceso dalyviams).

PATVIRTINTA VIENABALSAI

Nutarta:

- a) nustatyti, jog EDK iki 2026 m. gegužės 29 d. pateikti atsiliepimą į Apeliacinį skundą atsakant/ atsiliepiant ne tik į Apeliaciniame skunde iškeltus klausimus, bet ir motyvuotai aprašant/ atsakant į šiame LRF valdybos protokole išreikštus aspektus/ abejones/ nežinomus momentus;
- b) nustatyti, kad kitas LRF valdybos, kaip apeliacinės instancijos pagal Sprendimą, posėdis vyks 2026 m. birželio 3 d. 15 val. nuotoliniu būdu, kuriame bus: (i) arba Apeliacinis skundas, Sprendimas, atsiliepimas į Apeliacinį skundą (jei toks bus pateiktas) nagrinėjami iš esmės; (ii) arba bus numatytas žodinis bylos nagrinėjimo posėdis (vėlesne data) dėl pateikto Apeliacinio skundo (tokia sąlyga yra priklausoma nuo to, ar bus pateiktas atsiliepimas į Apeliacinį skundą ir, jei bus pateiktas, ar jame nurodyta argumentacija nesukels papildomų klausimų apeliacinio proceso dalyviams).

Valdybos posėdžio pirmininkas

Edmundas Ščavinskas

Valdybos posėdžio sekretorius

Justinas Vasiliauskas